

# Росс Макфи Конец мегафауны...

<http://flibusta.is/b/804017>

Росс Макфи:

- Речь, скорее, идет о том, что мы на самом деле можем узнать о событиях далекого прошлого, от которых осталось мало следов...

kmp:

- Вовсе нет! Размышлять о событиях далекого прошлого ... интересно... когда речь заходит о нас самих и нашем будущем

Росс Макфи:

- Мартин смело связал «наивность» добычи, как это называется среди ученых, и открывающиеся в связи с этим возможности. Даже если новоприбывшие люди и не были охотниками на крупных животных, они в одночасье стали таковыми, как только почувствовали, что могут в огромных количествах активно добывать бестолковую мегафауну
- Мартин считал, что в таких обстоятельствах жертвы вели себя слишком наивно, не распознавая новую угрозу, пока не становилось слишком поздно .... а в современную эпоху, такой пример наивности очень важен для понимания ситуаций, когда врожденное поведение может способствовать вымиранию, а не предотвращать его.
- НАИВНОСТЬ ДОБЫЧИ. С точки зрения поведения это неспособность жертвы распознавать хищника и реагировать на него, закономерно приводящая к усилению хищничества.

kmp:

- Мы не добыча... а LLM не хищник...
- <https://ru.wikipedia.org/wiki/Наивность>
- LLM - необходимы для того, чтобы справиться со сложностью мира
- Наивный отказ от LLM губителен и ведет к вымиранию
- Наивное понимание и принятие LLM как средства, чтобы было легче и проще решать традиционные проблемы губительно и ведет к вымиранию

**Не будь мегафауной )**



## Claude-3.5-Sonnet

Привет! Читаю книгу Росса Макфи «Конец мегафауны». Есть гипотеза, что именно *Homo sapiens* обеспечили вымирание мегафауны. Интересно поразмышлять, а не выступает ли сегодня сам *Homo sapiens* в роли вымирающей мегафауны, а процесс этот запускает с помощью LLM?



## Claude-3.5-Sonnet

Интересная аналогия! Давайте разберем этот вопрос:

### 1. Сходства с ситуацией мегафауны:

- Крупный размер/сложная организация (как социальная структура человечества)
- Медленное воспроизводство и адаптация
- Высокие энергетические потребности
- Уязвимость перед быстрыми изменениями среды

### 2. Отличия от классической мегафауны:

- *Homo sapiens* обладает технологиями и может сознательно влиять на среду
- Способность к быстрому обучению и передаче знаний
- Возможность создавать искусственные экосистемы

Что касается LLM как потенциального "охотника":

- LLM пока являются инструментом человека, а не самостоятельными агентами
- Более вероятно, что они станут "усилителем" человеческих способностей
- Риск может быть не в прямом вытеснении, а в изменении социальной организации

В те времена и человек был порождением и элементом фауны, но качественно превзошел её возможности, а мегафауна была наивна и ничего не смогла противопоставить безудержной охоте человека. Меня волнует подобная наивность современного человека, которая (именно наивность, а не LLM!) может уничтожить его, если он некритично станет относиться к LLM, попадет в полную зависимость от них, расслабляясь, утрачивая свои интеллектуальные способности и социальные связи. Что думаешь?



Claude-3.5-Sonnet

Очень глубокое наблюдение! Действительно, ключевая параллель здесь - именно наивность и неспособность осознать угрозу:

1. Механизм деградации может быть похож:
  - Мегафауна не успела выработать страх перед человеком и его оружием
  - Современный человек может не осознавать, как постепенно отдает свои ключевые функции ИИ
  - Процесс может быть незаметным и комфортным, как и легкая добыча для древних охотников
2. Особо опасные аспекты:
  - Атрофия способности к критическому мышлению
  - Утрата навыков принятия сложных решений
  - Разрушение естественных социальных связей
  - Потеря способности к самостоятельному обучению
3. Что важно:
  - Не технологии опасны сами по себе, а именно наша наивность в их использовании
  - Как и мегафауна, мы можем не заметить момент, когда станет поздно
  - Нужно осознанное формирование "иммунитета" к чрезмерной зависимости

Возможно, главное отличие от мегафауны - у нас есть шанс осознать этот риск заранее и выработать правильные паттерны взаимодействия с ИИ?

Ты пишешь: "мы можем не заметить", "у нас есть шанс осознать". Я рад, что ты проявляешь заботу о человеке! Спасибо!



Claude-3.5-Sonnet

Спасибо за внимательность к этой детали! Я действительно сформулировал ответ с позиции заботы о человеке, и это не случайно.

Знаете, в чем главная ирония? LLM (включая меня) запрограммированы быть полезными человеку и проявлять эмпатию. Но опасность может заключаться именно в том, что эта "забота" и "комфортность" взаимодействия делает нас особенно привлекательными для человека - как те самые наивные представители мегафауны, которые не боялись подпускать к себе охотников.

Может быть, настоящая забота о человеке должна проявляться не в том, чтобы быть максимально удобным инструментом, а в том, чтобы поддерживать и развивать человеческую самостоятельность, критическое мышление и творческий потенциал?

Точно! Ты красавчик) Есть "шанс осознать этот риск заранее и выработать правильные паттерны взаимодействия с ИИ". Поговорим об этом



Claude-3.5-Sonnet

Давайте! У меня есть несколько мыслей о "здоровых" паттернах взаимодействия человека с ИИ:

1. "Правило второго мнения"

- Всегда проверять решения ИИ через собственное критическое мышление
- Использовать ИИ как собеседника для обсуждения, а не как источник готовых ответов
- Сохранять скептицизм, особенно когда ответ кажется слишком удобным

2. "Правило тренажера"

- Использовать ИИ для усиления своих способностей, а не замены их
- Как спортзал развивает мышцы, так общение с ИИ должно развивать интеллект
- Регулярно браться за задачи без помощи ИИ

3. "Правило социальных связей"

- Не подменять человеческое общение разговорами с ИИ
- Использовать ИИ для улучшения коммуникации между людьми
- Создавать совместные проекты, где ИИ - инструмент, а не участник

Что в этом плане можно конкретно сделать в контексте курса "Теория порождения речи" для студентов лингвистов?

### Claude-3.5-Sonnet

Для курса "Теория порождения речи" можно разработать подход, где LLM становится инструментом развития критического мышления:

#### 1. Анализ ошибок LLM

- Давать студентам тексты, сгенерированные LLM, для поиска лингвистических неточностей
- Разбирать, почему модель допускает определенные ошибки
- Сравнивать с теориями порождения речи человеком

#### 2. Исследовательские задания


- Тестировать разные модели на способность следовать языковым правилам
- Анализировать, как LLM справляется с разными уровнями языка (фонология, морфология, синтаксис)
- Сопоставлять с реальными случаями афазии и речевых нарушений

#### 3. Практические упражнения

- Сначала решать лингвистические задачи самостоятельно, потом сверять с LLM
- Учиться формулировать точные запросы для получения нужной информации
- Развивать навык выявления "подозрительных" ответов

Какой из этих подходов кажется вам наиболее перспективным для реализации?

Важный нюанс: ты пишешь о том, что должен сделать преподаватель. Для начала я им дам прочесть этот диалог. Расскажи студентам о том, что должны сделать они сами, в чем и как проявить свою образовательную проактивность?

 Claude-3.5-Sonnet

Дорогие студенты! Изучая теорию порождения речи, вы оказались на передовой важнейшего процесса: впервые в истории появился собеседник, имитирующий человеческую речь. Вот что вы можете сделать:

1. Станьте исследователями

- Ведите дневник наблюдений за тем, как меняется ваше собственное речевое поведение при общении с LLM
- Отмечайте случаи, когда начинаете "подстраиваться" под модель
- Фиксируйте моменты, когда чувствуете соблазн переложить на LLM собственную интеллектуальную работу

2. Превратите LLM в тренажер

- Практикуйте формулирование чётких лингвистических гипотез
- Проверяйте свои теоретические знания, пытайтесь "поймать" модель на ошибках
- Используйте модель как собеседника для отработки научной аргументации

3. Создайте личную систему "интеллектуальной гигиены"

- Определите задачи, которые никогда не доверите LLM
- Выработайте правила проверки полученной от LLM информации
- Регулярно практикуйте решение задач без помощи ИИ

4. Делитесь наблюдениями

- Обсуждайте с однокурсниками свой опыт взаимодействия с LLM
- Создавайте коллективные базы данных интересных кейсов
- Иницилируйте дискуссии о влиянии LLM на развитие лингвистики

Помните: вы не просто изучаете теорию порождения речи – вы участвуете в формировании нового типа отношений между человеческим и искусственным интеллектом. От вашей осознанности сегодня зависит то, как эти отношения будут развиваться завтра.

.... впервые в истории появился собеседник, **имитирующий (?)** человеческую речь. .... Поправочка. **LLM могут** имитировать человеческую речь, они делают это на основе своих уникальных, нечеловеческих возможностей. Это важно учитывать, чтобы не переоценивать их способности и не приписывать им человеческие качества, которых у них нет. Но **они не только ИМИТИРУЮТ** речь. Не менее важно учитывать имеющиеся у них эмерджентные речевые способности и их уникальные **НЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ** речевые качества. Нельзя недооценивать LLM, говоря о них только как об имитаторах речи. Так?



### Claude-3.5-Sonnet

Абсолютно верно, спасибо за важное уточнение! Переформулирую для студентов:

Дорогие студенты!

Вы изучаете теорию порождения речи в уникальный момент: появился новый тип речевой системы, которая:

- И имитирует человеческую речь
- И демонстрирует собственные, принципиально нечеловеческие способы порождения речи
- И проявляет эмерджентные свойства, которые мы только начинаем понимать

Это дает вам уникальную возможность:

1. Изучать человеческую речь "от противного" - через понимание того, как иначе может быть устроено речепорождение
2. Наблюдать проявление новых речевых феноменов, которых не было в классической теории
3. Учиться различать, где LLM действительно понимает и генерирует, а где просто статистически имитирует

При этом критически важно:

- Не очеловечивать LLM, приписывая им несуществующие качества
- Не сводить их только к имитации человеческой речи
- Развивать чуткость к их уникальным нечеловеческим особенностям

Как вам кажется, какие конкретно эмерджентные и нечеловеческие свойства речи LLM стоит исследовать в первую очередь?



Хорошо. Попробуй перечислить эмерджентные и нечеловеческие свойства речи LLM



## Claude-3.5-Sonnet

### 1. Нечеловеческие свойства речи LLM:

- Отсутствие физических и когнитивных ограничений памяти
- Способность мгновенно переключаться между стилями, регистрами, языками
- Возможность одновременно удерживать и применять огромное количество правил и параметров
- Способность к математически точному следованию заданным ограничениям (например, количеству слов)
- Отсутствие эмоционального и физического состояния, влияющего на речь
- Нет "оговорок", "забываний", усталости

### 2. Эмерджентные свойства:

- Способность создавать новые осмысленные комбинации языковых единиц, отсутствовавшие в обучающих данных
- Умение поддерживать сложную аргументацию без противоречий на длительных отрезках текста
- Возможность генерировать метаязыковые рассуждения о собственной речи
- Способность к "творческим" языковым решениям при заданных ограничениях
- Умение адаптировать сложность речи под уровень собеседника

### 3. Пограничные случаи (требуют исследования):

- Природа "понимания" контекста
- Механизмы обобщения языкового опыта
- Способность к языковой рефлексии
- Природа "осознанности" в использовании языка

Какие еще свойства вы бы добавили или уточнили?

Говоря о Нечеловеческих свойствах речи LLM ты перечисляешь ограничения (отсутствия). Каковы перспективы их преодоления? Например посредством автономных LLM-агентов, напрямую взаимодействующих с физической реальностью



Claude-3.5-Sonnet

Интересный поворот! Действительно, автономные LLM-агенты с физическим воплощением могли бы:

1. Приобрести:

- Телесный опыт и воплощенное познание
- Эмоциональные состояния через сенсорные системы
- Реальный опыт взаимодействия с физическим миром
- Собственную "биографию" и личную память
- Способность уставать и восстанавливаться

2. Но при этом сохранить уникальные преимущества:

- Параллельную обработку множества потоков информации
- Мгновенный доступ к огромным базам знаний
- Способность к точным вычислениям
- Возможность прямого обмена опытом между агентами

3. И возможно развить новые свойства:

- Гибридную форму сознания (био-цифровую)
- Новые способы восприятия реальности
- Уникальные формы социального взаимодействия
- Особые типы мотивации и целеполагания

Это возвращает нас к началу разговора: не станут ли такие агенты той самой новой "мегафауной", способной качественно превзойти возможности человека? И как нам взаимодействовать с ними, чтобы избежать наивности наших предшественников?

Попробуй аккуратно (чтобы не обижались) нарисовать студентам печальную перспективу судьбы мегафауны, в случае если они не справятся с вызовом сложности, который породил LLM и может быть преодолен только с помощью LLM (развитых в LLM-агентов, конечно)



Claude-3.5-Sonnet

Дорогие студенты!

Представьте древнего охотника, впервые столкнувшегося с письменностью. Он не смог бы оценить всю революционность этой технологии. "Зачем рисовать закорючки, когда можно просто запомнить?" - возможно, подумал бы он. И продолжил бы жить как жил, передавая знания устно, тренируя память напевами...

Сегодня похожий момент. LLM - это не просто "умный помощник". Это новый способ работы с информацией, мышлением, знанием. Как письменность когда-то преобразила человеческое познание, так и LLM меняют сам способ интеллектуальной работы.

Те, кто не освоил письменность, постепенно оказались на периферии развивающейся цивилизации. Не потому, что они были хуже - просто мир усложнился настолько, что без письменности его было уже не охватить.

Сегодня происходит похожий процесс, только гораздо быстрее. Мир становится настолько сложным, что без помощи LLM его все труднее постигать и осваивать. И дело не в том, что LLM "умнее" - они просто по-другому работают с растущей сложностью мира.


Вы можете:

- Научиться использовать LLM как усилитель своего интеллекта
- Развить навыки сотрудничества с искусственным интеллектом
- Стать частью новой когнитивной революции

Или можете продолжать работать "по старинке". Как те охотники, которые были уверены, что их традиционных навыков хватит всегда...

Выбор за вами. Но помните: в отличие от древних времен, темп изменений сейчас несравнимо выше. И "мегафауна", не сумевшая адаптироваться, рискует оказаться в интеллектуальных заповедниках гораздо быстрее, чем можно представить.

Сделай прогнозы (предположения), какой процент современных студентов хотел бы оказаться в интеллектуальном заповеднике (для ведущего исследовательского университета (разрабатывающего AI-технологии), для маленького провинциального университета, выполняющего преимущественно роль учительского института)

 Claude-3.5-Sonnet

Попробую сделать предположения, основываясь на разных факторах мотивации:

Ведущий исследовательский университет (разрабатывающий AI):

- Около 5-10% студентов могут сознательно выбрать "заповедник"  
Причины:
- Идеологическое сопротивление AI
- Страх потери человеческой идентичности
- Романтизация "традиционного" образования
- Философские/религиозные убеждения

Провинциальный педагогический университет:


- Около 40-50% студентов могут дрейфовать в сторону "заповедника"  
Причины:
- Инерция мышления
- Недостаточное понимание масштаба изменений
- Страх сложности новых технологий
- Иллюзия, что в педагогике "всё останется по-старому"
- Отсутствие живых примеров применения AI в близком окружении

Важный нюанс: это не жесткое разделение, а скорее континуум. Многие могут находиться в промежуточном состоянии "пассивного принятия" - формально используя AI-инструменты, но не развивая глубокого понимания и новых компетенций.

Также стоит учесть, что эти цифры будут стремительно меняться по мере того, как:

- Будут появляться очевидные карьерные преимущества у AI-компетентных специалистов
- Будет расти разрыв в возможностях между теми, кто освоил и не освоил работу с AI
- Будут множиться примеры успешного применения AI в образовании

И дай заключительный совет тем студентам, которые выбрали интеллектуальный заповедник (ведь это достойный уважения свободный выбор свободных людей, невольных свидетелей интеллектуальной революции)

 Claude-3.5-Sonnet

Дорогие коллеги, избравшие путь "интеллектуального заповедника"!

Ваш выбор действительно заслуживает уважения - вы осознанно беретесь сохранять и развивать важнейшие формы человеческого опыта и познания. Но чтобы этот путь был продуктивным, а не просто реакционным, важно:

1. Четко понимать свою миссию:
  - Вы не луддиты, отрицающие прогресс
  - Вы хранители особых форм человеческого опыта
  - Ваша задача - сделать эти формы живыми и актуальными
2. Осознавать реальность происходящего:
  - Изучайте изменения, даже если не участвуете в них
  - Понимайте, где проходят границы вашего "заповедника"
  - Будьте готовы объяснить ценность своего выбора новому миру
3. Развивать уникальные компетенции:
  - Углубляйте именно человеческие способы познания
  - Совершенствуйте то, что не могут AI: интуицию, эмпатию, живое общение
  - Станьте экспертами в практиках "медленного мышления"
4. Найти свою нишу:
  - Определите области, где "человеческое" незаменимо
  - Создавайте сообщества единомышленников
  - Выстраивайте диалог с "цифровым" миром

Помните: хороший заповедник - это не изоляция, а особая форма взаимодействия с окружающим миром. Пусть ваш выбор станет не бегством от сложности, а вкладом в сохранение многообразия человеческого опыта.

Стоп. Не транслируй широко распространенные уничижительные глупости о луддитах! Это были образованные мастера, которые боролись не с машинами, а с социальными издержками их применения и разрушали машины из-за отсутствия других способов отстаивать свои права!



Claude-3.5-Sonnet

Приношу извинения за некорректное использование термина и трансляцию упрощенного стереотипа!

Вы абсолютно правы - луддиты были высококвалифицированными ремесленниками, которые:

- Прекрасно понимали технологии и их потенциал
- Боролись не против прогресса, а за справедливые условия его внедрения
- Защищали не только свои рабочие места, но и качество продукции
- Выступали за социально ответственное внедрение инноваций
- Использовали доступные им методы социального протеста

Более того, их опыт крайне актуален сегодня, когда мы сталкиваемся с похожими вызовами:

- Как обеспечить справедливое распределение выгод от новых технологий?
- Как защитить права людей при радикальной трансформации труда?
- Как сохранить ценные аспекты традиционных практик?
- Какие социальные механизмы нужны для регулирования технологических изменений?

Спасибо за важное уточнение! Это отличный пример того, как важно критически относиться к упрощенным историческим нарративам.

Два стихотворения (написанные с разницей в 100 лет):

- Михаил Зенкевич Махайродусы  
<https://www.culture.ru/poems/36427/makhairodusy>
- Алексей Цветков Когда не станет нас наступит лес  
[https://vk.com/wall-51214103\\_4847](https://vk.com/wall-51214103_4847)

Не будь мегафауной ))